

**Hajdú-Bihar megye 04. sz. OEVK Választási Bizottság**  
**4100 Berettyóújfalú, Dózsa Gy. u. 17-19.**  
Iktatószám: BPH/715-12/2022.

**Hajdú-Bihar megye 04. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2022. (III. 31.) sz. OEVB határozata:**

A Hajdú-Bihar megye 04. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) [REDACTED] (lakcím: [REDACTED] [REDACTED]) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

**határozatot.**

Az OEVB a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. § alapján **a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest, Pf. 547.) címezve az OEVB-nél (4100 Berettyóújfalú, Dózsa Gy. u. 17-19.); e-mail: [valasztas@berettyoujfalu.hu](mailto:valasztas@berettyoujfalu.hu)) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon (2022. április 3.) 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell: a fellebbezés jogalapját; a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — postai értesítési címét; a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

**INDOKOLÁS**

A Beadványozó 2022. március 30-án 16 óra 13 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Hajdú-Bihar megye 04. sz. OEVK Választási Bizottsághoz.

Előadta, hogy Mezei József képviselőjelölt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdésének b) pontját figyelmen kívül hagyva az arcképét és a rá történő szavazásra felhívó feliratát tartalmazó kettő darab választási plakátját (molinó) engedély nélkül Mikepércs Községi Önkormányzat tulajdonában lévő, a 47-es főút mentén, a Csap és Varjas utca közötti szakaszon (Petőfi u. 50.), valamint a Damjanich utca I 1 sz. előtt található ingatlanokon, élő, fás szárú növényekhez rögzítette. Ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában meghatározott választási alapelveket (választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás).

Hivatkozott rá, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdésének b) pontja szerint „Plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.” Mezei József országgyűlési képviselőjelölt ezzel szemben, Mikepércs Községi Önkormányzatától, mint a vagyonkezelői jog gyakorlójától előzetes írásbeli engedélyt nem kért, illetve kapott arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló dologra, azaz a közterületen található fás szárú növényekre részben, vagy egészben választási plakátokat helyezzen ki.

Hozzátette, hogy amennyiben kért volna ilyen engedélyt, Mikepércs Községi Önkormányzatnak akkor sem állt volna módjában kiadnia arra, hogy részben vagy egészben fás szárú növényekhez rögzítse választási plakátjait, ugyanis a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm.rendelet 3. §-a kimondja, hogy „Tilos a fás szárú növények felületének jogellenes megsértése, csonkítása, továbbá részeinek közvetlen vagy közvetett károsítása”. Álláspontja szerint a választási plakátok rögzítése olyan aránytalan, és felesleges sérelmet okozna a fás szárú növények külső rétegében, amely ellentétes az idézett kormányrendelet rendelkezéseivel.

Álláspontja szerint Mezei József országgyűlési képviselőjelölt megvalósította a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-ában foglalt „jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését” .Mindezekre tekintettel kérte, hogy az OEVB Mezei József országgyűlési képviselőjelöltet kötelezze Mikepércs Községi Önkormányzat tulajdonában álló területeken lévő fás szárú növényekre részben, vagy egészben rögzített választási plakátjainak eltávolítására.

A jogsértés bizonyítékeként a kifogás szerint Mikepércsen, a 47-es főút mentén, a Csap és Varjas utca közötti szakaszt (Petőfi u. 50.), valamint a Damjanich utca I 1 sz. előtt található ingatlant ábrázoló 2 fotót csatolt.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A 212. § (1) bekezdése értelmében a

kifogást többek között elektronikus levélben lehet benyújtani, amelynek a 212. § (2) bekezdése szerint tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Az OEVB az alábbiakat állapította meg:

Az OEVB szerint a választási plakátok kihelyezése tekintetében értelmezhető a folyamatosan fennálló tevékenység, ezért azzal kapcsolatban a kifogás benyújtási határidejét a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján kell megítélni. A Ve. 10. § (3) bekezdése és a 209. § (2) bekezdésének együttes értelmezéséből az következik, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy abból egyértelműen kitűnjön, hogy a sérelmezett állapot a kifogás benyújtásakor még fennállt. Tekintettel arra, hogy Beadványozó a sérelmezett állapotnak a kifogás benyújtáskori fennállását igazolta, így az határidőben benyújtottnak minősíthető.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás határidőben érkezett, a kifogást a Ve. 208. § szerinti jogosult nyújtotta be, tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért a kifogást érdemben bírálta el.

A bizottság a követendő kúrai döntéseket (Kvk.III.37.355/2014/3., Kvk.I.37.476/2014/4., Kvk.I.37.491/2014/3., Kvk.VI.37.328/2018/3., Kvk.I.37.352/2018/2., Kvk.VI.37.433/2018/2., stb.) alapul véve megállapította, hogy a Ve. 144. §-át helyesen úgy kell értelmezni, hogy a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának a rendelkezései az irányadók, mert azok egy zárt szabályrendszert alkotnak, ezért a választási szervek ezeknek a rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják. A kifogásban szereplő, a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm.rendeletnek való megfelelést nem vizsgálhatja a bizottság.

A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. A Ve. 144. § (4) bekezdése szerint plakátot elhelyezni a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő, b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A plakát elhelyezésére vonatkozó főszabályhoz képest a (4) bekezdés a magántulajdonban, állami vagy önkormányzati tulajdonban álló dologon való plakátelhelyezéshez nélkülözhetetlen tulajdonosi, bérlői, illetve vagyonkezelői hozzájárulás szükségességére vonatkozó kivételszabályt tartalmaz (a magántulajdon és az állami, valamint az önkormányzati tulajdon védelmének biztosítása érdekében, az előzetes, írásbeli hozzájárulás beszerzésének megkövetelésével). A törvényhozó a Ve. 144. § (4) bekezdés a) és b) pontjában kifejezetten és egyértelműen megnevezte a hozzájárulás megadására jogosult személyeket: magántulajdonban lévő dolog esetén vagylagosan a tulajdonost és a bérlőt, állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolog esetében a vagyonkezelői jog gyakorlóját ruházta fel a Ve. 144. §-ában szabályozott kampányeszköz felhasználásához való hozzájárulási jog gyakorlásával.

A Ve. 144. § (4) bekezdése állami vagy önkormányzati tulajdon esetén a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulását követeli meg plakát elhelyezéséhez.

*A kifogásban az olvasható, hogy "Mezei József országgyűlési képviselőjelölt ezzel szemben, Mikepércs Községi Önkormányzatától, mint a vagyonkezelői jog gyakorlójától előzetes írásbeli engedélyt nem kért, illetve kapott arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló dologra, azaz a közterületen található fás szárú növényekre részben, vagy egészben választási plakátokat helyezzen ki.*

Ennek az állításnak az alátámasztására azonban a Beadványozó nem csatolt bizonyítékot, például a vagyonkezelői jog gyakorlójától származó nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy előzetes, írásbeli hozzájárulás nem került kiadásra a plakátok fákön történő elhelyezésére.


A Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket.

A becsatolt bizonyítékok alapján a bizottság nem tudta megállapítani a jogsértés tényét, a rendelkezésre álló adatok alapján a kifogás elutasításra került.

Az OEVB ennek értelmében a Ve. 220. § alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az OEVB a határozatát a Ve. 214. § (1) bekezdésében, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontjában kapott hatáskörében eljárva hozta meg. A határozattal szembeni fellebbezési jog a Ve. 221. §, valamint a 223-224. §-ain alapul. A határidőkről a Ve. 10. §-a rendelkezik.

Berettyóújfalu, 2022. március 31.

  
Márkusné Dr. Asztalos Andrea  
Választási Bizottság elnöke

